



Merkblatt zur Durchführung von Disputationen per Videokonferenz in der MIN-Fakultät

Eine Disputation nach den folgenden Kriterien kann **ausschließlich** im Einvernehmen zwischen Prüfenden (d.h. **alle** Prüfungskommissionsmitglieder) und der Doktorandin bzw. dem Doktoranden stattfinden.

1. Mindestens ein Prüfungskommissionsmitglied muss mit der Doktorandin bzw. dem Doktoranden physisch anwesend sein. Es muss im Protokoll vermerkt werden, welche(s) Prüfungskommissionsmitglied(er) physisch und welche(s) digital an der Disputation teilnehmen.
2. Alle Prüfungskommissionsmitglieder müssen zugeschaltet sein. Eine gute Audio- und Videoqualität muss sichergestellt werden. Die für die Audio- und Videoübertragung genutzte Software muss die Vorgaben der UHH zur Datenübertragung erfüllen (z. B. MS Teams, DFN-Konferenz-System, Zoom). Die Sicherstellung, Organisation und Koordination der Audio- und Videoübertragung übernimmt die bzw. der Prüfungskommissionsvorsitzende. In jedem Fall wird die Disputation unterbrochen, sofern ein Prüfungskommissionsmitglied nicht sehr gut in Audio und Video verbunden ist. Die Entscheidung über den Fortgang kann nur von der bzw. dem Prüfungskommissionsvorsitzenden getroffen werden.
3. Die Folien des Vortrags müssen separat am Schirm gut zu sehen sein und zwar für alle Prüfungskommissionsmitglieder.
4. Sofern z. B. an der Tafel gearbeitet wird, dann muss sichergestellt sein, dass dies für alle Prüfungskommissionsmitglieder sichtbar und nachvollziehbar ist.
5. Alle Prüfungskommissionsmitglieder müssen sich gegenseitig sehen und hören können und zwar während der kompletten Dauer der Disputation und der kompletten Entscheidungsfindung (Festsetzung der Note der Disputation und Festlegung des Gesamtprädikats nach § 12 Absatz 1 [MIN-PromO 2010](#) und 13 Absatz 1 [MIN-PromO 2018](#)).
6. Wenn die technische Umsetzung scheitern sollte und somit nicht der komplette Vortrag von ca. 30 Minuten gehalten werden kann und/oder die anschließende Befragung (30 - 90 Minuten) (vgl. § 11 Absatz 2 MIN-PromO 2010 und 12 Absatz 2 MIN-PromO 2018) für die Prüfungskommissionsmitglieder nicht zufriedenstellend erfolgen kann, sodass sie in der Lage sind, die Note der Disputation und das Gesamtprädikat nach § 12 Absatz 1 MIN-PromO (2010) und 13 Absatz 1 MIN-PromO (2018) festzulegen, müssen die entsprechenden Teile der Disputation oder die gesamte Disputation wiederholt werden. Die Entscheidung hier trifft die Prüfungskommission. Die technisch gescheiterten Versuche werden nicht als Prüfungsversuch gewertet.



Instruction sheet for conducting oral defenses by video conference in the MIN Faculty

An oral defense according to the following criteria can only take place with the agreement of the examiners (i.e. all members of the examination commission) and the doctoral candidate.

1. At least one member of the examination commission must be physically present with the doctoral candidate. It must be noted in the minutes which examination commission member(s) physically and which digitally participates in the oral defense.
2. All members of the examination commission must participate in the video conference. Good audio and video quality must be ensured. The software used for audio and video transmission must meet the UHH's specifications for data transmission (e.g. MS Teams, DFNconf, Zoom). The chair of the examination commission is responsible for ensuring, organizing and coordinating the video conference. In any case, the oral defense will be interrupted if an examination commission member is not very well connected in audio and video. The decision about the progress can only be made by the chair of the examination commission.
3. The slides of the presentation must be clearly visible on the screen separately for all members of the examination commission.
4. If, for example, work is done on the blackboard, it must be ensured that this is visible and comprehensible to all members of the examination commission.
5. All members of the examination commission must be able to see and hear each other for the entire duration of the oral defense and the entire decision-making process (evaluation of the oral defense and assignment of an overall final grade according to Section 12 subsection 1 [MIN-PromO 2010](#) and Section 13 subsection 1 [MIN-PromO 2018](#)).
6. If the technical implementation should fail and thus the complete presentation of approx. 30 minutes cannot be given and/or the subsequent questioning (30 - 90 minutes) (see Section 11 subsection 2 MIN-PromO 2010 and Section 12 subsection 2 MIN-PromO 2018) cannot be carried out satisfactorily for the members of the examination commission so that they are able to evaluate the oral defense and to assign an overall final grade according to Section 12 subsection 1 MIN-PromO (2010) and Section 13 subsection 1 MIN-PromO (2018), the corresponding parts of the oral defense or the entire oral defense must be repeated. The decision here is made by the examination commission. The technically failed attempts are not counted as an examination attempt.